

## CONCEPT VERSLAG

---

### CCvD Archeologie

**Datum** : 11 december 2006  
**Tijd** : 10.00 – 13.00 uur  
**Plaats** : Hoog Brabant te Utrecht  
**Kenmerk** : SIKB-CCvD Archeo\_N\_06\_19626

---

<b>Aanwezig</b>	<b>Werkt bij</b>	<b>Afgevaardigd door / rol</b>
Drs. R.W. Brandt		Voorzitter
Drs. J. Deeben	RACM	Rijk
Drs. G.R.M. van den Eynde	Erfgoedinspectie	Rijk
Drs. J. Fix	Gemeente Houten	VNG
Dr. E.F. Gehasse	RWS / DWW	RWS
Drs. T. Hazenberg	Hazenberg Archeologie	VOiA
Dr. M. Meffert	Provincie Noord-Brabant	Provincies / IWC
Drs. N. Mulder	HBS Brunsting Stichting ACVU	VOiA
M.W. Löhner MBA	RPS Certificatie	VOC
Prof. N.G.A.M. Roymans	VU Amsterdam	Archon
Drs. Tj.J. Smit	Bouwfonds	NEPROM
Drs. E.N. Wieringa	SIKB	Programmasecretaris
<b>Afwezig</b>		
Drs. N. Arts	Gemeente Eindhoven	Gemeenten / CGA
Mr.drs. W. de Koning	SIKB	Programmadirecteur
Drs. J.A.M. Oude Rengerink	Ingenieursbureau Oranjewoud	NVvA
Prof.dr. D. Raemaekers	Groninger Instituut voor Archeologie	Archon
Dr. J. Zeiler	ArcheoBone	VOiA
<b>Notulist</b>		
C. van Eenige	SIKB	

---

**Actie door**    **Nr.**

**1. Opening, vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter vraagt of er nog aanpassingen zijn op de agenda. Hazenberg geeft aan dat de laatste paar agendapunten belangrijker zijn, waarop Smits voorstelt de volgorde aan te passen. De vergadering gaat hiermee akkoord. Agendapunt 7 zal tussen agendapunt 4 en 5 worden behandeld. In het verslag zal de oorspronkelijke volgorde worden aangehouden.

Wieringa meldt dat er wat betreft agendapunt 8 "Programmaraad" niets nieuws is te melden. De mening van het CCvD is bekend. Aangezien De Koning nog steeds wegens ziekte afwezig is, kan hij dit punt ook niet onderbouwen en nader toelichten.

Hazenberg had wel een reactie vanuit het bestuur verwacht. Zij vergaderen morgen. De instelling van de programmaraad wordt in ieder geval opgeschort.



**Actie  
door**      **Nr.**

Meffert zou graag willen dat er een soort afsprakenlijst c.q. besluitenlijst komt en dat deze lijst dan wordt behandeld in de komende bestuursvergadering. De vergadering stemt hiermee in.

Afsprakenlijst c.q. besluitenlijst

- De opdracht van het CCvD. Het CCvD heeft een bredere taak dan alleen maar de KNA en het bekijken en vaststellen van procedures.
- Verder is het niet zo dat wij als CCvD geen programmaraad willen. Het CCvD ondersteunt dit, maar dan in de bredere zin, niet onder de structuur van de SIKB. Een constructie met een onafhankelijke raad lijkt het CCvD aantrekkelijker.

Wieringa      Deze twee punten zullen worden ingebracht in de vergadering van het bestuur vanuit het CCvD.

Verder wil Hazenberg graag informatie van de RACM over de vergunningverlening aangezien 1 juli 2007 de nieuwe Monumentenwet van kracht is. De voorzitter ziet dit niet als een punt voor bij de agenda en stelt voor dit bij de rondvraag te behandelen.

**2.      Wijziging samenstelling CCvD / voorstellen**

In het bijzonder worden Deeben en Van den Eynde welkom geheten. Deeben is de plaatsvervanger van Bazelmans en Van den Eynde van Willems. Zij stellen zich allebei in het kort voor.

Vacature voorzitterschap CCvD

Wieringa meldt dat er vijf sollicitanten zijn en dat de CV's inmiddels zijn besproken in een sollicitatiecommissie vanuit het bestuur het CCvD. Dinsdag 19 december 2006 worden de CV's besproken in de sollicitatiecommissie vanuit het Bestuur. In januari 2007 zullen de gesprekken worden gevoerd met de uitgekozen kandidaten. Bij de vergadering van februari 2007 zou dan de nieuwe voorzitter kunnen aantreden.

**3.      Verslag 13 november 2006**

Algemeen wordt verzocht om het verslag eerst nog een redactionele slag te geven voordat het wordt verzonden. Er staan nu veel fouten in. Wieringa geeft aan dat door de werkdruk op het secretariaat dit niet is gebeurd. Ook wordt verzocht om elk agendapunt te beëindigen met de conclusie c.q. samenvatting c.q. besluit.

Naar aanleiding van:

Blz. 3, agendapunt 4, 2<sup>e</sup> alinea, 8<sup>ste</sup> zin: Meffert geeft aan ..... overeenstemming blijft. Bedoeling was dat de hoofdtaak van het CCvD het toetsen van de regelgeving ten behoeve van de kwaliteit is en dat het in het veld werkbaar blijft.

Blz. 3, agendapunt 4, 4<sup>e</sup> alinea, 5<sup>e</sup> zin: Wat hier mee bedoelt is, is dat er behoefte is aan duidelijke besluitvorming. Er wordt een stuk geleverd ter vergadering, maar wat wordt er van het CCvD over het betreffende stuk gevraagd. "Je kan beter ..... toelichting geeft" kan weg. Ze hoeven hier ter vergadering geen toelichting te geven. Als het stuk duidelijk is en de verwachting van het CCvD helder is, dan is er geen toelichting nodig.

Blz. 3, agendapunt 4, 4<sup>e</sup> alinea, 10<sup>e</sup> zin: Roymans vraagt zich af of het inderdaad zo is dat de instelling van een programmaraad niet ter discussie staat. Wieringa geeft aan dat -formeel gezien- het CCvD het bestuur adviseert over de oprichting, maar niet besluitvormend. Het bestuur besluit. De zin zal worden aangepast.



**Actie Nr.**  
**door**

Blz. 5, agendapunt 4, certificering, 25<sup>ste</sup> zin: "is een goede" moet zijn "is geen goede". Kopje "certificering" hoort "vergunning en toelating" te zijn.

Wieringa Alle opmerkingen zullen worden verwekt.

**4. Praktijkpunten toepassing en toezicht**

Bijgevoegd is een brief van een persoon die niet aan de gestelde eisen ten aanzien van actoren in de KNA 3.1 voldoet. De opsteller van de brief is tevens aanwezig om zijn brief nader toe te lichten en vragen te beantwoorden.

In het kort gaat het om de vraag waarom er geen overgangsregeling is voor mensen die genoeg ervaring hebben, maar niet het woordje "archeologie" op het diploma hebben staan, maar wel een -in zijn ogen- relevante academische opleiding hebben. Ook is er geen beroepsmogelijkheid om tegen dit besluit in te gaan. Hij vindt het onrechtvaardig dat er niet een soort van overgangsregeling is. Hij wil graag de mogelijkheid hebben zich te laten "wegen". In zijn ogen heeft hij genoeg ervaring en de juiste papieren en zou hij dus betiteld moeten worden tot "senior archeoloog".

Verder is van belang dat hij geen grote groep vertegenwoordigt en hier puur voor zichzelf zit. Zijn probleem is louter pragmatisch. Op zijn vraag naar de namen van de leden van de actorencommissie, wordt geantwoord dat het CCvD verantwoordelijk is.

Brandt stelt voor de discussie breder te trekken dan het probleem van de betreffende persoon.

Roymans is van mening dat er meer van dit soort "gevallen" zullen komen, zeker als je kijkt naar de academische wereld. Bij elke universiteit heet de opleiding weer anders. De regeling zou kunnen zijn dat je afgestudeerd archeoloog moet zijn, maar in sommige gevallen wordt hier van afgeweken.

Mulder geeft aan dat er meerdere eisen zijn om te worden betiteld als "senior archeoloog". Behalve de studie moet je nog 6 jaar werkervaring hebben (na het behalen van het diploma).

Gevraagd wordt naar het beroepsregister. Dit is er nog niet. Vergunningverlening is nu aan de RACM. En de Erfgoedinspectie toetst daarop. Eigenlijk is er vanaf de eerste versie van de KNA maar een ding duidelijk geregeld en dat is het criterium van de senior archeoloog. Dat is ook de toetsing vanuit de RACM. Is er een senior archeoloog aanwezig? Zo ja, dan wordt de opgravingvergunning verleend. Erfgoedinspectie moet dat toetsen.

Meffert stelt voor dat -zolang het beroepsregister er niet is- het CCvD individuele gevallen zou moeten wegen. Bedrijven worden op een andere manier getoetst.

Mulder vindt dan wel dat het toezicht aangescherpt moet worden.

De boodschap is duidelijk. Er moet gewoon voor extreme gevallen een uitzondering kunnen worden gemaakt (hardheidsclausule). Een strenge voorselectie is dan wel noodzakelijk.

Gevraagd wordt nog of we dan niet in het vaarwater van de RACM en de Erfgoedinspectie komen. Dat zal worden nagegaan.

**Besloten wordt:**

- Wieringa
1. Wieringa gaat na wat het standpunt hieromtrent is van de RACM en de Erfgoedinspectie.
  2. Naar aanleiding daarvan wordt er een procedurevoorstel opgesteld.
  3. Dit voorstel zal in de volgende vergadering worden besproken.

**5. Beoordelingsrichtlijn**

Wieringa ligt in het kort toe wat de bedoeling is van dit agendapunt.



**Actie door**      **Nr.**

Er is een proef uitgezet bij KIWA, daar is een rapport uit voortgevloeid en toentertijd hebben wij gekozen voor de "light" variant bij de kostenberekening certificering.

Gevraagd wordt of het niet mogelijk is dat de Erfgoedinspectie het auditteam versterkt en de inspectie uitvoert. Dan zijn er ook geen kosten aan verbonden. De certificerende instelling geeft dan aan wanneer hij zijn auditdag heeft. Opgemerkt wordt dat je dan verschillende doelstellingen krijgt. Dat moet je niet willen, wordt een rare vermenging van zaken en de Erfgoedinspectie wordt dan een prioriteit opgelegd die niet strookt met die van de Erfgoedinspectie zelf. Je krijgt dan vreemde situaties en een instantie die onder twee petten moet werken.

Brandt stopt de discussie, deze is al eerder gevoerd. Op dit moment wordt van het CCvD gevraagd in te stemmen met variant A2, variant A3 en het toevoegen van bijlage 5.

**Besloten wordt:**

- Het CCvD gaat akkoord met het voorstel.
- De VOiA geeft aan akkoord te gaan met de kanttekening dat als het van kracht gaat, er opnieuw over te praten. Op dit moment heeft het geen zin er nader op in te gaan.
- Ook met de betreffende BRL (4000) wordt akkoord gegaan. Mocht het noodzakelijk zijn, dan wordt deze over een jaar geëvalueerd.

**6. PRJ83 Uitwerken en toetsen van eisen aan archeologisch onderzoek**

Wieringa ligt in het kort het project toe. Het voorliggende rapport is het resultaat van het eerste onderzoek, fase 1. Hoe kunnen we eisen stellen aan gemeentes zonder archeologen betreffende het archeologisch onderzoek. Niet alleen de wat-vraag, maar ook de hoe-vraag wordt meegenomen. Het onderzoek is uitgevoerd door RAAP en CSO op basis van interviews. De hieruit voortvloeiende resultaten zijn besproken in een kleine begeleidingscommissie.

Van het CCvD wordt gevraagd in te stemmen met het voorliggende conceptrapport en tevens in te stemmen met het vervolg, uitvoeren van fase 2.

Meffert geeft aan niet te kunnen instemmen met het voorstel zoals het nu is geformuleerd. Hij is van mening dat gemeentes behoefte hebben aan een document in plangebied. Waar bevinden zich archeologische vindplaatsen? De methode doet er niet toe. Een checklist vindt hij overbodig. Gemeenten kijken naar het eindproduct. Archeologen hebben behoefte aan een checklist, maar gemeenten niet.

Projectontwikkelaars c.q. bestuurders willen weten waar wat zit en wat het kost. Dat het een representatieve dekking moet hebben, daar gaat het hun niet om. In bodemland werkt dat wellicht zo. Er wordt verwacht dat de gemeenteraad op basis van een bureauonderzoek een besluit kan nemen. Bij zulke dingen moet je weten wat de klant, de gemeenteraad en/of provinciale staten wil.

Wieringa geeft aan dat dat in principe ook de bedoeling is van het onderzoek, alleen wordt hier vanuit het begin uitgaan.

Gehasse is het niet eens met Meffert. Zij zou zo'n checklist juist op prijs stellen. Op die manier kan je toetsen hoe aan het eindproduct is gekomen. Zij wil die verantwoordelijkheid niet bij het betreffende bureau neerleggen.

Je moet vanuit de klant redeneren. Wat wil een gemeenteraad? Je kan leidraden definiëren als hulpje, maar niet als hoofdmoot. Het gaat om het stellen van de juiste vragen. De vraag is "zit er archeologie?" En zo ja, wat kost het om het er uit te halen? RWS beoordeelt dit soort vragen ook inhoudelijk. Ook wil men weten waar men formeel aan gehouden is en wat de KNA daarover zegt. Gehasse geeft aan dat zij veel van dat soort vragen krijgt. Als er een checklist zou zijn, dan kunnen ze een hoop zelf nagaan en krijgt zij niet alle vragen.



**Actie door**      **Nr.**

Geopperd wordt VNG te benaderen om te kijken of zij het onderzoek willen meefinancieren, omdat dit onderzoek zeker ook voor hen van belang is.

**Besloten wordt:**

- Er komt een vervolg van het voorliggende rapport. Het conceptrapport vormt het uitgangspunt voor fase 2.
- Zal breder gekeken worden dan alleen naar gemeente of provincie.
- In de te stellen commissie zal een bestuurder worden opgenomen.

**7. Concept meerjarenprogramma SIKB**

Wieringa ligt in het kort het voorliggende meerjarenprogramma toe. Het was de wens van het CCvD om deze op de agenda te hebben. Wat willen we naar aanleiding van de afgelopen jaren aanpakken. Het programma bevat een terugblik naar de afgelopen jaar, mogelijke richtingen (punt 1.3) en een invulling van de komende jaren (punt 2). Punt 3, jaarprogramma 2007, is voor nu het meest essentiële punt. Daar moeten we over beslissen. Welke onderdelen willen we op de agenda voor 2007.

Gevraagd wordt of er voor deze projecten geld is. Wieringa geeft aan dat dit het geval is, maar nog wel preciezer berekend moet worden. De genoemde projecten zijn in de begroting voor 2007 meegenomen. De financiële bijsluiters zit er niet bij. Wegens ziekte van De Koning is deze er nog niet. In principe is dit ook een bestuurstaak.

Meffert geeft aan het een goed geschreven stuk te vinden, helder verhaal. Het enige wat mist in zijn ogen, is een prioritering. Hijzelf ziet de onderwerpen betreffende de KNA als hoofdprioriteit.

Roymans heeft een algemeen producerende opmerking. Bij punt 3 wordt het programma van 2007 genoemd. Is dit niet de omgekeerde volgorde. Moet het CCvD deze punten niet aandragen in plaats van het bestuur. Wieringa legt uit dat dit verkeerd wordt opgevat. Bij bodem doet de programmaraad dat, maar aangezien wij die niet hebben, heeft het programmabureau SIKB het stuk opgesteld aan de hand van hetgeen nodig is.

Mulder geeft aan dat er wel al het een en ander wordt gecommuniceerd. Zij krijgt van diverse partijen te horen dat de maritieme KNA hoog op de agenda staat. Vanuit VOiA zien zij daar geen noodzaak toe. Wellicht dat de maritieme KNA nog wel 2 jaar in kleine commissies kan worden geregeld.

Gehasse is het daar niet mee eens. De vraag naar een maritieme KNA is in haar omgeving juist heel groot.

Smits stelt voor een rondje te maken zodat ieder kan aangeven wat in hun ogen prioriteit heeft. De maritieme KNA heeft wat hem betreft ook geen prioriteit. Waardering KNA staat wat hem betreft op 1 met daar aan gekoppeld selectie.

Roymans geeft aan een nieuw project te willen toevoegen, een leidraad Grafveldonderzoek. Zou voor het jaar 2008 op de agenda kunnen en wellicht al in 2007 mee worden gestart.

Opgemerkt wordt dat de status van het project van belang is voor deze discussie. Is het een nieuw project of een lopend project en hoeveel tijd neemt een project in beslag. En wat kost het. Dit zijn allemaal punten die van belang zijn voor de prioritering.

Hazenberg wil benadrukken dat van de projecten die worden uitgezet, hier ter vergadering de uitgangspunten van dat onderzoek worden aangegeven. De formulering van de onderzoeksvraag, moet vanuit het CCvD komen. Wieringa geeft aan dat de normale gang van zaken is, is dat er voor grote projecten een projectplan wordt opgesteld. Deze worden niet geagendeerd. Wel kunnen deze



**Actie door**      **Nr.**

per mail aan jullie worden voorgelegd. Ter vergadering kunnen er altijd nog aanpassingen worden gedaan.

Meffert benadrukt dat hij graag de uitvraag wil zien van de te behandelen projecten. Desondanks moet het werk wel kunnen doorgaan. Aan het einde van de rit kunnen we altijd nog wat afkeuren, maar als alles eerst langs het CCvD moet, dan duurt het te lang en gaat dit ten koste van de werkbaarheid. Meffert stemt daar mee in, maar geeft aan van prioriteit 1 het plan en de uitvraag te willen inzien. Voor de anderen kunnen we mandaat geven.

**Besloten wordt:**

- Er wordt ingestemd met het jaarprogramma 2007, met de volgende prioritering: 1 waardering KNA (en selectie), 2 leidraad proefsleuven, 3 binnenstedelijk onderzoek, 4 vindplaatsen vuurstenen en voor de rest maakt de volgorde niet zoveel uit. Die liggen zo'n beetje op een lijn.
- Ieder levert halverwege het jaar een lijstje in met suggesties voor te behandelen projecten voor het daaropvolgende jaar.
- Het plan en de uitvraag voor prioriteit 1 (waardering KNA) gaat via het CCvD. Voor de rest gaat het achteraf of -waar relevant- per mail.
- Het definitieve programma (voorzien van prioritering, stand van zaken en financiën) zal worden aangepast en per mail naar het CCvD worden gezonden.
- Na accordering van het programma, gaat het in januari naar OCenW.

**8. Programmaraad**

Dit is in het kort bij de opening aan de orde gekomen. Wordt wegens ziekte van De Koning opgeschoven naar de volgende vergadering.

**9. Rondvraag en Sluiting**

Wieringa meldt dat De Koning uit de running is aangezien hij onlangs is gedotterd en er een complicatie is opgetreden. Op dit moment is hij wel weer thuis en voor urgente zaken per mail of per mobiel te bereiken. Dit jaar wordt hij in ieder geval niet meer terug verwacht.

Deeben

Hazenberg zou graag de stand van zaken over vergunningverlening willen weten. Mede gezien de ingang van de nieuwe Monumentenwet per 1 juli 2007. Wil je dat goed geregeld hebben, dan moet er nu al een voorstel liggen van de RACM. Deeben geeft aan dat hij niet weet wat de stand van zaken is en wat er gaat gebeuren. Hij zal dit nagaan en tijdens de volgende vergadering de laatste stand van zaken melden.

Wieringa

Hazenberg is tevens benieuwd wat het bestuur van de SIKB vindt van het ambitieuze gedrag van het CCvD. Het zou leuk zijn om eens een bestuurslid uit te nodigen voor een vergadering.

Smits geeft aan dat bij de bijlage van agendapunt 5 het bevoegd gezag niet goed staat vermeld. Wieringa zal dit aanpassen.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

